

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ

ПОТВРДА О ПРАВОСНАЖНОСТИ

Ова одлука постала је правоснажна

дана 27.01.2012. године.

ШУМАДИЈАПРОМЕТ а.д.

Бр. 6
05.01.2012 год.
БЕОГРАД

БЕОГРАД

Дана 01.02.2012.



ВАНПРАВИЧНЕ
ПИСАРНИЦЕ

50 Ст. 3840/2011

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, стечајни судија Златан Димитрић, одлучујући о предлогу предлагача Радовановић Мирослава из Тополе, Антонијевић Приљева Вере из Тополе и пуномоћника поверилаца адвоката Весне Живановић из Тополе, за отварање стечајног поступка над „ШУМАДИЈАПРОМЕТ“ АД Нови Београд, Ђорђа Станојевића бр. 12, матични број 07123272, ПИБ 101222025, на рочишту ради расправљања о постојању стечајног разлога за отварање поступка стечаја, дана 27.12.2011. године донео је следеће

РЕШЕЊЕ

I ОТВАРА се поступак стечаја над „ШУМАДИЈАПРОМЕТ“ АД, Нови Београд, Ђорђа Станојевића бр. 12, матични број 07123272, ПИБ 101222025.

II УТВРЂУЈЕ СЕ постојање стечајног разлога из члана 11 став 2 тачка 4 Закона о стечају – непоступање по усвојеном плану реорганизације.

III ЗА СТЕЧАЈНОГ УПРАВНИКА именује се Ђорђе Зечевић из Београда, ул. Јужни булевар 1.

IV ПОЗИВАЈУ СЕ ПОЗИВАЈУ СЕ повериоци да у року од 60 дана од дана објављивања огласа у "Службеном гласнику РС" о отварању поступка стечаја над стечајним дужником, пријаве Привредном суду у Београду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања.

V ПОЗИВАЈУ СЕ дужници стечајног дужника да испуне своје доспеле обавезе према стечајној маси.

VI Прво поверилачко рочиште на коме ће се расправљати о извештају о економско – финансијском положају стечајног дужника одређује се за 09. фебруар 2012. године у 9,00 часова, које ће се одржати у Привредном суду у Београду, Масарикова бр. 2, судница 100/1.

VII Испитно рочиште се одређује за 20. март 2012. године у 9,00 часова, које ће се одржати у Привредном суду у Београду, Масарикова бр. 2, судница 100/1.

VIII Оглас о отварању стечајног поступка истакнут јена огласној табли суда 27.12.2011. године.

Образложење

Поднеском од 22.06.2011. године предлагачи су Привредном суду у Крагујевцу, поднели предлог за отварање стечајног поступка над стечајним дужником. Уз предлог су поднели доказе којима чине вероватним дужникову неспособност за извршење плана реорганизације и истек рока за извршење усвојеног плана решењем Привредног суда у Крагујевцу 1.Ст-61/2010 од 19.10.2010. године. Предложили су да суд одреди мере обезбеђења.

Решењем 1.Ст-513/2011 од 08.07.2011. године, Привредни суд у Крагујевцу се огласио месно ненадлежним за поступање и списе предмета доставио овом суду као стварно и месно надлежном за поступање, обзиром да је стечајни дужник у међувремену извршио промену седишта. Наведено решење је потврђено решењем Привредног апелационог суда 4.Пвж-773/11 од 06.10.2011. године.

Одлучујући по поднетом предлогу овај суд је решењем овог суда 50 Ст. 3840/2011 од 09.12.2011. године одредио мере обезбеђења јер је нашао да постоји оправдана опасност отуђења имовине стечајног дужника, те је донео меру ради спречавања промене имовинског положаја стечајног дужника, као и ради спречавања могућности да стечајни дужник отуђи имовину до отварања стечајног поступка. Истим решењем је именовано привременог стечајног управника ради преузимања свих овлашћења органа стечајног дужника у складу са чланом 66 став 1 и 2 Закона о стечају.

На рочишту одржаном 27.12.2011. године, предлагачи су остали код предлога за отварање стечајног поступка над стечајним дужником.

На истом рочишту привремени стечајни управник је истакао да остаје при наводима из поднеска предатог суду 23.12.2011. године, тј. да су испуњени стечајни разлози и то трајнија неспособност плаћања дужа од 45 дана, истек планираног рока за извршење плана и неизвршавање плана реорганизације, да је рок за извршење плана реорганизације истекао а повериоци трећег исплатног реда нису намирени, да нису резервисана средства за парнице. Такође је истакао да је у току спровођења плана реорганизације извршена промена делатности и промена седишта стечајног дужника, да је извршена продаја земљишта и опреме супротно плану реорганизације. Предложио је отварање стечајног поступка над стечаним дужником.

Пуномоћник стечајног дужника адвокат Крањчевић Дејан и власник стечајног дужника Жарко Мијаиловић су истакли да је тачно да трећи исплатни ред по усвојеном плану реорганизације није измирен, да је испуњење започето али није измирено, да је рок за извршење плана реорганизације био сувише кратак.

Одлучујући о поднетом предлогу за отварање стечајног поступка над дужником суд је нашао да су испуњени услови из члана 11 став 1 и 2 тачка 4 у вези са чланом 173 став 1 тачка 2 Закона о стечају, за отварање стечајног поступка над стечајним дужником.

Чланом 11. став 1 Закона о стечају је прописано да се стечајни поступак отвара када се утврди постојање најмање једног стечајног разлога, док је у ставу 2 тачка 4) истог члана прописан стечајни разлог – непоступање по усвојеном плану реорганизације. Ставом 6 истог члана је прописано да непоступање по усвојеном плану реорганизације постоји када стечајни дужник не поступа по плану реорганизације или поступа супротно плану реорганизације на начин којим се битно угрожава спровођење плана реорганизације.

Чланом 173 став 1 тачка 2 истог Закона је прописано да повериоци обухваћени усвојеним планом, као и повериоци чија су потраживања настала пре усвајања плана а нису обухваћени планом, могу поднети предлог за покретање стечајног поступка и у случају да стечајни дужник не поступа по плану или поступа супротно плану реорганизације ако се тиме битно угрожава спровођење плана реорганизације, а ставом два истог члана је прописано да се сматра да је спровођење плана битно угрожено у смислу става 1. тачка 2) овог члана ако је услед непоступања по плану или поступања супротно усвојеном плану дошло до:

1)негативног одражавања на новчане токове субјекта реорганизације; 2) онемогућавањња субјекта реорганизације да обавља пословну делатност; 3) значајног угрожавања интереса једне или више класа поверилаца.

Како је неспорно утврђено да је рок за извршење усвојеног плана реорганизације истекао, да повериоци трећег исплатног реда нису намирени, што представља стечајни разлог за отварање стечајног поступка, стечајни судија је на основу напред цитираних законских одредби и члана 69 став 1 Закона о стечају одлучио као у изреци решења под I и II.

Стечајни управник је именован у смислу одредби члана 20 Закона о стечају.

Одлука у изреци под II, IV, V, VI, VII и VIII је донета применом члана 70 став 1 тачка 3., 5., 6., 7., 8. и 9. Закона о стечају.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се изјавити жалба у року од 8 дана од дана пријема истог, Привредном апелационом суду у Београду, а преко овог Суда.

СТЕЧАЈНИ СУДИЈА

Златан Димитрић, с.р.

Тачност отправака оверава:

